|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום ברמלה** | |
| ת"פ 16996-08-12 מדינת ישראל נ' אבו יחיה(עציר) |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' השופט הישאם אבו שחאדה** | |
| **בעניין:** | **המאשימה - מדינת ישראל  על ידי עוה"ד אלמוג בן חמו** |  |
|  |  | |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשם - אחמד אבו יחיה  הובא באמצעות שב"ס על - ידי עוה"ד אושרת צמח** |  |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301)

[פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227)

[חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982](http://www.nevo.co.il/law/74903)

|  |
| --- |
| **ג ז ר – ד י ן** |

**כתב האישום והתיק המצורף**

1. הנאשם הודה בעובדות כתב אישום ועל כן הורשע בביצוען של העבירות הבאות: גניבת רכב לפי סעיף 413ב ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז – 1977 (להלן: **חוק העונשין**) ונהיגת רכב מנועי ללא רישיון לפי סעיף 10(א) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) [נוסח חדש] התשכ"א –1961. על פי עובדות כתב האישום ביום 12.8.12 בשעה 03:16 או בסמוך לכך, עצר מחמד אל עיסאוי (להלן: **המתלונן**) את רכבו מסוג מאזדה לאנטיס בצבע לבן ברחוב שדרות שלמה המלך בתחומי העיר לוד. המתלונן ירד מהרכב והשאיר אותו במקום שהוא מונע והתרחק ממנו מרחק של מטרים ספורים. מיד לאחר מכן הנאשם, שעבר במקום במקרה, עלה לרכב ונמלט עימו מהמקום. המתלונן ניסה לרדוף אחרי הרכב אולם הנאשם האיץ את מהירות נסיעתו ונמלט מהמקום. למקום הגיעה ניידת משטרתית אשר החלה בסריקות באזור לאיתור הרכב. המתלונן התקשר לטלפון הנייד שלו שנשאר ברכב והנאשם ענה וקבע עם המתלונן להיפגש עם הנאשם ליד מכולת שבאזור לצורך החזרת הרכב, אולם הנאשם לא הגיע למקום המפגש. תוך כדי סריקות ובחלוף זמן רב, הבחינו השוטרים ברכב כשהוא מגיע מכיון רחוב לוי אשכול ומיד חסמו את הרכב עם ניידת משטרתית והודיעו לנאשם על מעצרו. באותן נסיבות הנאשם נהג ברכב שאין בידו רישיון נהיגה.

2. הנאשם צירף את [ת"פ 5824-04-13](http://www.nevo.co.il/case/6866203) של בית משפט השלום ברמלה ועקב כך הורשע בביצוען של העבירות הבאות: הפרת הוראה חוקית לפי סעיף 287(א) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז - 1977; התחזות כאדם אחר לפי סעיף 441 לחוק העונשין וכן הפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו לפי סעיף 275 לחוק העונשין. לפי עובדות כתב האישום הנאשם שוחרר למעצר בית במסגרת כתב האישום שהוגש כנגדו בעניין גניבת הרכב כפי שתואר לעיל. ביום 29.3.13 הנאשם שהה מחוץ למקום מעצר הבית בתחומי העיר רמלה משעברה ניידת משטרה במקום הנאשם נמלט ובעת שעוכב ונתבקש להזדהות מסר את שמו של אחר. בהמשך, הנאשם מסר את מספר תעודת הזהות הנכון שלו אך הטעה את השוטר באומרו לו כי בית משפט התיר לו לשהות בשעות מסוימות מחוץ למקום מעצר הבית.

**טענות הצדדים לעונש**

3. המאשימה הפנתה לעברו הפלילי של הנאשם ואשר כולל שתי הרשעות קודמות, כאשר האחרונה שבהן עניינה, בין השאר, עבירות כנגד רכב, הפרת הוראה חוקית ונהיגה ללא רישיון (ת/11). בנוסף, לנאשם מאסר על תנאי שהינו חב הפעלה במקרה שבפני וזאת מאחר שכל אחת מהעבירות שבאישום הראשון וכן גם העבירות שבאישום השני, מפעילות את המאסר המותנה. המאשימה עמדה על החומרה היתרה שבעבירה של גניבת רכב, לא כל שכן עת שהנאשם נהג ברכב מבלי שהיה בידו רישיון נהיגה ועתרה לעונש מאסר מרתיע, קנס, פיצוי ושלילה בפועל מקבלה או החזקה של רישיון נהיגה.

4. ב"כ הנאשם טען שנסיבות ביצוע העבירה אינן מהחמורות מאחר ולטענתו הנאשם והמתלונן הם שכנים המתגוררים באותה שכונה וכי בסופו של דבר הנאשם לא התכוון לשלול את הרכב שלילת קבע מהמתלונן אלא מדובר ב"סיבוב" שרצה לעשות ברכב. לטענת ב"כ הנאשם, הנסיעה ברכב היתה באותו רחוב עם הרמה חוזרת ונישנת של בלם היד וחריקת גלגלי הרכב, כאשר הנאשם הסתובב כל פעם מחדש באותו רחוב וחוזר לסורו. בנוסף, לטענת ב"כ הנאשם הרכב הוחזר למתלונן פרק זמן קצר לאחר מכן, כאשר לרכב לא נגרם כל נזק ולכן מדובר בנסיבות מקלות בביצוע עבירה של גניבת הרכב והדבר צריך לקבל ביטוי בעונש.

5. יאמר כבר עתה, כי העובדות שאותן העלה הסנגור אינן מתיישבות עם פרק העובדות שבכתב האישום שבו הודה הנאשם. מפרק העובדות עולה כי הרכב הוחזר למתלונן רק לאחר התערבות של המשטרה וחסימת דרכו של הנאשם מהמשך נסיעה. בנוסף, מעובדות כתב האישום עולה כי הנאשם עזב את הרחוב שממנו נגנב הרכב ונעשו סריקות באזור לאיתורו. יוזכר כי כלל בסיסי בהליך הפלילי הוא שנאשם מודה ב-"עובדות" שפורטו בכתב האישום, ולא בהוראות החיקוק המיוחסות לו בכתב האישום (ראו הוראות סעיפים 152 עד 155 ל[חוק סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74903) [נוסח משולב] התשמ"ב –1982). ללמדך, שפרק העובדות בכתב האישום עומד בפני עצמו (השוו גם עם הוראות סעיף 40י(ד) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז -1977 ואשר לפיו על עובדות כתב האישום שבו מודה הנאשם לכלול את כל הנסיבות לחומרא ולקולא הקשורות בביצוע העבירה). כמו כן, בשלב גזירת הדין, בית משפט כבול לתשתית העובדתית המפורטת בכתב האישום שבה הודה הנאשם ואין מקום לסטות מתשתית זו ([ע"פ 2994/12](http://www.nevo.co.il/case/5581634) **זגורי** נ' **מדינת ישראל** [פורבם בנבו] ניתן ביום 23.12.12, פסקה 17 לפסק דינו של כבוד השופט דנצינגר).בנוסף, ככל שהנאשם מעוניין להוכיח נסיבות מקלות בביצוע העבירה שבה הורשע, יש להוכיחה ברמת הוכחה נדרשת במשפט האזרחי (ראו סעיף 40י(ג) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)). במילים אחרות, העובדות הרלוונטיות שלפיהן יינתן גזר הדין הן אלה שמופיעות בכתב האישום שבו הודה הנאשם, ללא התוספות שאליהן הפנה בא כוחו.

**השלבים בגזירת הדין**

6. בעקבות תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), מלאכת גזירת הדין מורכבת משלושה שלבים עיקריים ([ע"פ 2918/13](http://www.nevo.co.il/case/6950458) **דבס נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (18.7.13) פסקה 6 לפסק דינו של כבוד השופט פוגלמן; [ע"פ 1903/13](http://www.nevo.co.il/case/6824952) **עיאשה נ' מדינת ישראל**  [פורסם בנבו] (14.7.13) פסקאות 7 עד 9 לפסק דינה של כבוד השופטת ארבל; [ע"פ 1323/13](http://www.nevo.co.il/case/6473037) **חסן נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (5.6.13) פסקאות 6 – 9 לפסק דינה של כבוד השופטת ארבל). **בשלב הראשון**, על בית משפט לקבוע את מתחם העונש ההולם. מתחם העונש ההולם הוא אמת מידה נורמטיבית המשכללת את הערך החברתי שנפגע כתוצאה מהעבירה, מדיניות הענישה הנהוגה ביחס לעבירה זו ונסיבות ביצועה, לרבות מידת אשמו של הנאשם.

**7. בשלב השני**, לאחר שנקבע מתחם העונש ההולם, על בית המשפט לבחון אם יש מקום לחרוג ממתחם העונש ההולם, בין לקולא ובין לחומרא. אם בית משפט יגיע למסקנה שאין מקום לחרוג ממתחם העונש ההולם אזי על בית משפט לעבור **לשלב השלישי** שבו יקבע את העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם. יובהר כי במקרה שבפני לא היתה טענה מטעם ההגנה שיש לחרוג ממתחם העונש ההולם ועל כן, אין בכלל צורך לדון בשלב השני. לפיכך, אקבע את מתחם העונש ההולם ולאחר מכן את העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם.

**כמה עבירות המהוות אירוע כמה אירועים**

8. לניתוח מעט שונה של הבדיקה התלת שלבית בגזירת הדין, ראו [ע"פ 8641/12](http://www.nevo.co.il/case/5573417) **סעד נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] 5.8.13 פסקאות 22 – 25 לפסק דינו של כבוד השופט סולברג, ואשר בו נקבע שהשלב הראשון בבדיקה התלת שלבית הוא בדיקה אם מדובר בכמה עבירות המהוות אירוע אחד או שמא בכמה עבירות המהוות כמה אירועים. הנאשם צירף תיק נוסף שעניינו ביצוען של עבירות של הפרת הוראה חוקית (הפרת מעצר הבית שניתן בעקבות האירוע של גניבת הרכב שהובא לעיל), התחזות לאחר והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. מדובר בעבירות שבוצעו במועד נפרד מהמועד שבו בוצעו העבירות המרכזיות בכתב האישום שהן גניבת הרכב ונהיגת רכב ללא רישיון, ועל כן, הנני קובע שמדובר ב-"כמה עבירות המהוות כמה אירועים", כאשר האירוע הראשון הוא האירוע של גניבת הרכב והאירוע השני הוא של הפרת מעצר הבית. אקבע את המתחם לכל אחד מהאירועים בנפרד ובסוף אקבע עונש אחד כולל לשני האירועים.

**קביעת מתחם העונש ההולם**

9. מתחם העונש ההולם יקבע בהתאם לעיקרון **ההלימות** כפי שהוגדר בסעיף 40ג(א) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). על מנת ליישמו בית משפט יתחשב בשלושה אלה: ראשית, בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה ובמידת הפגיעה בו; שנית, במדיניות הענישה הנהוגה; שלישית, בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ([ע"פ 8641/12](http://www.nevo.co.il/case/5573417) **סעד נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (5.8.13) פסקה 23 לפסק דינו של כבוד השופט סולברג). נעמוד להלן על שלושת המרכיבים של מתחם העונש ההולם.

הערך החברתי המוגן שנפגע מביצוע העבירה ובמידת הפגיעה בו

10. סעיף 40ג(א) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע כדלקמן:

"בית המשפט יקבע **מתחם עונש הולם** למעשה העבירה שביצע הנאשם בהתאם לעיקרון המנחה, ולשם כך יתחשב **בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו,** במדיניות הענישה הנהוגה, ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה כאמור בסעיף 40ט".

(ההדגשה לא במקור)

11. כמו כן, סעיף 40ט(א)(3) ו-(4) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע כדלקמן:

40ט. (א) **בקביעת מתחם העונש ההולם** למעשה העבירה שביצע הנאשם כאמור בסעיף 40ג(א), יתחשב בית המשפט בהתקיימותן של נסיבות הקשורות בביצוע העבירה, המפורטות להלן, ובמידה שבה התקיימו, ככל שסבר שהן משפיעות על **חומרת מעשי העבירה** ועל אשמו של הנאשם:

1. **הנזק שהיה צפוי להיגרם** מביצוע העבירה;
2. **הנזק שנגרם** מביצוע העבירה".

(ההדגשה לא במקור)

12. הרכיב של "מידת הפגיעה" בערך החברתי המוגן שבסעיף 40ג(א) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) הינו שלוב ושזור בשאלת "מידת הנזק" שנגרם או שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה, כאמור בסעיף 40ט(א)(3) ו- (4) לחוק העונשין.

13. על הערך החברתי המוגן בעבירה של גניבת רכב נביא מדבריו של כבוד השופט נתן זלצ'ובר בת"פ 33594.05.12 (מח' - ב"ש) **מדינת ישראל נ' מעאבדה** [פורסם בנבו] (30.6.13) :

"קשה לתאר את עוגמת הנפש הנגרמת לבעליו של כלי רכב שרכבו נגנב. בעליו של הרכב הנגנב, הוא בדרך כלל אדם נורמטיבי – משלם המיסים הנורמטיבי, הצובר מעבודתו הקשה פרוטה לפרוטה, לוקח הלוואות ורוכש כלי רכב שעלותו יקרה. במחי יד מועלם הרכב ולאזרח לא נותרה אלא מצוקתו. התוצאה המידית היא, מעבר לפגיעה בביטחון האישי, למבוכה ולקריסת מנגנון ההגנה הפסיכולוגי – "לי זה לא יקרה" – כי לא רק שהמתלונן מגלה שלו זה קרה גם קרה, אלא שסדר יומו משתבש, עבודתו נפגעת, משפחתו סובלת והוא נזקק לשירותי מוניות ולטובות של חברים ומשפחה וזא אפילו לצרכים הבסיסים למשפחה. ריבוי של פריצות לכלי רכב וגניבתם משליך ישירות על גובה פרמיות הביטוח הן של המתלונן הספציפי והן של בעלי כלי הרכב כולו"

נסיבות ביצוע העבירה ומידת אשמו של הנאשם

14. העיקרון המנחה בענישה הוגדר בסעיף 40ב ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ואשר לפיו:

"העיקרון המנחה בענישה הוא קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשי העבירה, בנסיבותיו **ומידת אשמו של הנאשם** ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו (בסימן זה – העיקרון המנחה)".

(ההדגשה לא במקור)

15. הרכיב של "מידת אשמו של הנאשם" בביצוע העבירה הוא עיקרון מנחה בענישה ואשר קיבל ביטוי גם בסעיפים נוספים ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). כך למשל, בסעיף 40ט(א)(1) ו-(2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) נקבע:

"40ט. (א) **בקביעת מתחם העונש ההולם** למעשה העבירה שביצע הנאשם כאמור בסעיף 40ג(א), יתחשב בית המשפט בהתקיימותן של **נסיבות הקשורות בביצוע העבירה**, המפורטות להלן, **ובמידה שבה התקיימו**, ככל שסבר שהן משפיעות על חומרת מעשי העבירה **ועל אשמו של הנאשם**:

1. **התכנון** שקדם לביצוע העבירה;
2. **חלקו היחסי** של הנאשם בביצוע העבירה ומידת ההשפעה של אחר על הנאשם בביצוע העבירה".

(ההדגשה לא במקור)

16. ודוק, "**מידת האשם**" של הנאשם בעת ביצוע העבירה וכן "**מידת הנזק**" שנגרם או שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה קובעים את גבולות **"מתחם העונש ההולם",** וזאת להבדיל מ-"העונש המתאים" בתוך מתחם העונש ההולם (ראו הוראות סעיפים 40ג(א), 40ט(א)(3) ו-(4) לגבי "מידת הנזק", וכן סעיפים 40ב ו- 40ט(א)(1) ו- (2) לגבי "מידת האשם") . כל אחד מהפרמטרים הללו יכול להשפיע באופןעצמאי ונפרד על גבולותיו של מתחם העונש ההולם.

ללמדך, כי יהיו **מתחמי עונש שונים** לנאשמים שונים שביצעו את **אותה עבירה**, ולא מתחם עונש אחד ויחיד לפי **סוג** העבירה שבוצעה, כאשר "מידת האשם" בביצוע העבירה ו-"מידת הנזק" שנגרם ושהיה צפוי להיגרם מביצועה, יבדילו בין מתחם אחד למשנהו (ראו: דברי כבוד השופט סולברג בפסקה 23 לפסק דינו ב-[ע"פ 8641/12](http://www.nevo.co.il/case/5573417) **סעד נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (5.8.13); דברי כבוד השופט שוהם ב- [רע"פ 4088/13](http://www.nevo.co.il/case/7667123) **הדרי נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (11.6.2013); וכן דברי כבוד השופטת ארבל בפסקה 7 לפסק דינה ב-[ע"פ 1323/13](http://www.nevo.co.il/case/6473037) **חסן נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (13.5.2013) לגבי הצביון האינדיבידואלי של מתחם העונש ההולם).

17. במקרה שבפני, "מידת הנזק" מתבטאת בכך כי בסופו של דבר, הרכב הוחזר למתלונן ולא הובאה בפני אינדיקציה לכך שנגרם נזק ממשי לרכב. עם זאת, לא ניתן לומר שהרכב הוחזר לבעליו מיוזמתו של הנאשם אלא רק לאחר התערבות משטרתית. בקשותיו של המתלונן כי הרכב יוחזר לו בעת ששוחח עם הנאשם טלפונית לאחר שהתקשר לטלפון הנייד שמונח ברכבו, עלו בתוהו. לגבי "מידת האשם", אומנם לנאשם לא היה מרווח זמן גדול על מנת לתכנן את גניבת הרכב, וברי כי ניצל שעת כושר שבה המתלונן היה מחוץ לרכב והרכב היה מונע, הרי שאין בכך בכדי להפחית מהאשם המוגבר שדבק בנאשם, בעת שגמר אומר לעלות לרכב ולנסוע בו.

מדיניות הענישה הנוהגת

18. מן הראוי לציין שבפסיקה נקבע שמדיניות הענישה הנוהגת, הינה רכיב אחד מתוך מכלול של רכיבים שיש לשקול בעת קביעת מתחם העונש ההולם, ולא מדובר ברכיב בלעדי. בנוסף, מדיניות הענישה הנוהגת איננה חופפת את מתחם העונש ההולם, אלא מדובר בשני "יצורים" שונים. ככל שהמדיניות הנוהגת משקפת את עיקרון ההלימות היא מהווה אינדיקציה לקביעת העונש ההולם ואילו כאשר יש פער בינה לבין המדיניות הראויה, תועדף המדיניות הראויה (פסקה 9 לפסק דינה של כבוד השופטת ארבל ב[ע"פ 1323/13](http://www.nevo.co.il/case/6473037) **חסן נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (5.6.13)).

19. על מנת ללמוד על מדיניות הענישה הנוהגת, נעמוד על הפסיקה שניתנה לאחר תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) בעבירות דומות:

1. רע"פ 3376/13 **טקאטקה נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (27.5.13). במקרה זה המבקש הורשע בבימ"ש השלום בראשון לציון בגין ביצוע עבירות של סיוע לגניבת רכב, קשירת קשר לביצוע פשע והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. גזירת הדין נעשתה בהתאם לתיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם לעבירות שבוצעו ובנסיבות ביצוען נע בין שמונה ל-14 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה, פסילת רישיון נהיגה, פיצוי וקנס. על המבקש הוטלו **שבעה חודשי מאסר בפועל**, מאסר מותנה, פסילת רישיון **וקנס בסך 2500 ₪**. המבקש הגיש ערעור לבית המשפט המחוזי במחוז מרכז וערעורו נדחה וכך גם נדחתה בקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון.
2. [רע"פ 4789/13](http://www.nevo.co.il/case/7760328) **מיכאלי נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (27.8.13). במקרה זה המבקש הורשע בביצוען של העבירות הבאות: גניבת רכב, נהיגה בזמן פסילה והפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו. המבקש גנב אופנוע אשר חנה בחולון בכך שהניע את האופנוע באמצעות מפתחות ואמים ובעת שהיה פסול מלהחזיק רישיון וללא הסכמת בעל הרכב. משהבחין המבקש בשוטר מתקרב לעברו, פתח במנוסה ולבסוף נעצר מאחורי בניין. הנאשם צירף תיק נוסף שעניינו עבירה של הפרת הוראה חוקית. בית משפט השלום בתל אביב הטיל עליו **10 חודשי מאסר בפועל**, הפעיל מאסר מותנה של שישה חודשים מחציתו בחופף, מחציתו במצטבר, כך שסה"כ הוטלו 13 חודשי מאסר בפועל. בנוסף, הוטל עליו מאסר על תנאי ו**התחייבות עצמית בסך של 2500 ₪.** ערעורו לבית המשפט המחוזי בתל אביב נדחה וכך גם בקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון. כבוד השופט מלצר קבע בפסקה 11 לפסק הדין את הדברים הבאים:

"בנסיבות העניין, הנני סבור כי העונש שהושת על המבקש ע"י הערכאה המבררת ואושר ע"י ערכאת הערעור, לאחר שנסיבותיו האישיות נשקלו ארוכות על ידם – איננו סוטה מהקווים המנחים שהתוו בהלכה הפסוקה, ואין בו כדי לגרום עיוות דין, או להקים "שיקולי צדק" שיש בהם כדי לסייע למבקש".

1. [עפ"ג (מח' – מרכז) 28331-12-12](http://www.nevo.co.il/case/4103656) **מוגרבי נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (7.7.13). במקרה זה היה מדובר בשני מערערים שנדונו ע"י בית משפט השלום בראשון לציון לשנת מאסר בפועל, מאסר על תנאי ופסילה מלהחזיק רישיון נהיגה, הראשון לשנה והשני לשנתיים. שני המערערים הורשעו בביצוען של העבירות של גניבת רכב ואחד מהם גם בנהיגה בזמן פסילה. בית משפט המחוזי דחה את הערעור של אחד מהם לגבי אורך תקופת המאסר כך שהעונש נותר שנת מאסר בפועל, והקל בעונשו של המערער הנוסף בכך שעונשו הומתק משנת מאסר לשמונה חודשים.
2. [ע"פ (מח' –מרכז) 11346-03-13](http://www.nevo.co.il/case/6724873) **נזאל נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (19.8.13). המערער הורשע ע"י בימ"ש השלום בראשון לציון בעבירות של גניבת רכב, נהיגה פזיזה ורשלנית ברכב כאשר נמלט ממחסום משטרתי, ובנהיגה ברכב ללא רישיון נהיגה וללא ביטוח. המערער נדון לתשעה חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי ונפסל מלנהוג למשך שנה ונקנס בסכום של 1500 ₪. בית המשפט נתן משקל לעובדה שהנאשם היה ללא עבר פלילי קודם ושירות המבחן התרשם שאינו בכל קווי אישיות עברייניים מגובשים וראה את האירוע נשוא כתב האישום כאירוע חריג שלא מאפיין את אורח חייו. על כן, בית משפט המחוזי קיבל את הערעור וקבע כי במקום 9 חודשי מאסר לריצוי בפועל, ירצה המערער 6 חודשי מאסר בעבודות שירות.
3. [עפ"ג (מח' – מרכז) 56501-05-13](http://www.nevo.co.il/case/7024006) **בורקאן נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (1.10.13). המערער הורשע בבימ"ש השלום בראשון לציון בעבירות של גניבת רכב ונהיגה ללא רישיון וללא ביטוח ונדון ל-12 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי, קנס בסך 10,000 ₪ ופסילה מלקבל רישיון למשך שלוש שנים. הנאשם היה רווק בן 21 וללא עבר פלילי ואשר רצה להעביר את הרכב שנגנב לשטחים. הערעור נדחה למעט לגבי גובה הקנס שהופחת ל-7,000 ₪.
4. [ת"פ (מח' – ב"ש) 33594-05-12](http://www.nevo.co.il/case/4659735) **מדינת ישראל נ' עאבדה** [פורסם בנבו] (30.6.13). הנאשם הורשע בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, מעשה פזיזות ורשלנות בנהיגה, פריצה רכב, ניסיון גניבת רכב והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. הנאשם היה רווק בן 21 שנים ונדון ל-15 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי, קנס בסך של 6,000 ₪ וכן פסילת רישיון למשך 3 שנים.

סיכום ביניים

20. לאור כל האמור לעיל, הנני קובע כי מתחם העונש ההולם לגבי האירוע של גניבת הרכב ונהיגה בו ללא רישיון כולל בתוכו את כל רכיבי הענישה שלהלן: מאסר בפועל, מאסר על תנאי, פסילה בפועל של רישיון הנהיגה, פסילה על תנאי, קנס ופיצוי. לגבי רכיב **המאסר**, המתחם נע בין 6 חודשי מאסר בפועל שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד 15 חודשי מאסר בפועל. לגבי רכיב הקנס והפיצוי, המתחם לגבי כל אחד מהם נע בין 2,500 ₪ ועד 10,000 ₪. לגבי הרכיב של פסילת הרישיון בפועל, המתחם נע בין שנה לשלוש שנות פסילה.

21. לגבי האירוע השני, שעניינו הפרת מעצר הבית, ואשר הינו אירוע משני לאירוע הראשון, הנני קובע כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר על תנאי לחמישה חודשי מאסר בפועל. הבסיס לגבולות המתחם הוא, שאומנם הטעה הנאשם את השוטר בכך שמסר שם לא נכון וכן הודיע לו שמותר לו לשהות מחוץ למקום מעצר הבית, אך בסופו של יום, הנאשם מסר את פרטיו הנכונים עוד בטרם הגעתו לתחנת המשטרה ומשמסר את פרטיו אלמנט ההטעיה שבמעשיו של הנאשם הוקטן משמעותית.

מתחם הקנס ההולם

22. סעיף 40ח ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז – 1977 קובע כדלקמן :

"קבע בית המשפט כי מתחם העונש ההולם כולל עונש קנס, יתחשב, נוסף על האמור בסעיף 40ג(א) במצבו הכלכלי של הנאשם, לצורך קביעת מתחם עונש הקנס ההולם."

23. בעת קביעת מתחם הקנס ההולם בית המשפט אמור לקחת בחשבון שני אלמנטים מרכזיים: הראשון, חומרת העבירה שבוצעה שמתבטאת בעקרון ההלימה (ראו סעיף 40ג(א) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)); והשני, מצבו הכלכלי של הנאשם. ודוק, מצבו הכלכלי של נאשם, כאלמנט ייחודי וסובייקטיבי שמשתנה מנאשם לנאשם, יכריע על פי לשון סעיף 40ח את "מתחם הקנס ההולם" לאותו אירוע עברייני שבוצע על ידי נאשם ספציפי ולא את "הקנס המתאים" לאותו נאשם בתוך מתחם הקנס ההולם. במילים אחרות, יכול שיהיו מתחמי קנס הולם שונים לנאשמים שונים שביצעו את אותו מעשה עבירה, וזאת בהתאם למצב הכלכלי של כל אחד מהם.

24. לכל אדם עומדת זכות חוקתית לקיום אנושי בסיסי שיבטיח תנאי מחייה מינימאליים בכבוד ([בג"צ 10662/04](http://www.nevo.co.il/case/5779147) **חסן נ' המוסד לביטוח לאומי** [פורסם בנבו] (28.2.2012), ניתן בהרכב מורחב של שבעה שופטים). הקנס שיוטל על ידי בית המשפט צריך שיהיה לו אימפקט דומה על נאשמים שונים בהתאם למצבם הכלכלי. לא ניתן להשית קנס כספי על נאשם שיש בו להכביד עליו יתר על המידה ולגרוע מזכותו לקיום אנושי בסיסי (כגון קורת גג, מזון, מים, חשמל).

25. במקרה שבפני לא הובאו ראיות מטעם ההגנה לגבי מצבו הכלכלי של הנאשם. עם זאת, לאור העובדה שהנאשם עצור ויהיה בסטאטוס של אסיר לאחר מתן גזר הדין, וכן לאור העובדה שהחלטתי להטיל עליו פיצוי למתלונן, לא מצאתי מקום להטיל עליו קנס כספי וסבורני שניתן להסתפק בהתחייבות כספית.

# העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם

26. בעת קביעת העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם לקחתי בחשבון את כל השיקולים שלהלן שאינם קשורים לנסיבות ביצוע העבירה: גילו הצעיר של הנאשם; הודייתו בכתב האישום (על אף תחילת ניהול הוכחות בתיק); הבעת חרטה על מעשיו; עברו הפלילי, שלמרות שכולל הרשעה בעבירות דומות, איננו מכביד.

27. אשר על כן, הנני משית על הנאשם את העונשים הבאים:

1. 11 חודשי מאסר בפועל.
2. הנני מפעיל את המאסר המותנה של 6 חודשים שהוטל עליו בת"פ 31791.09.10 של בימ"ש השלום ברמלה מיום 29.5.11, וזאת במצטבר לעונש שהוטל עליו לעיל.

**סה"כ ירצה הנאשם 17 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו. באי כוח הצדדים יגישו הודעה לבית המשפט תוך שלושה ימים ויבהירו מהם ימי המעצר הרלבנטיים לענייננו ותינתן החלטה בהתאם.**

1. 9 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים ממועד שחרורו לא יבצע עבירת רכוש מסוג פשע.
2. 3 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים ממועד שחרורו לא יבצע עבירת רכוש מסוג עוון או עבירה לפי סעיפים 10 ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) או 287 או 441 או 275 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).
3. 12 חודשי פסילה מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה. מניין ימי הפסילה יחל מיום שחרורו של הנאשם ממאסרו ולא לפני מועד הפקדת הרישיון במזכירות בית משפט ככל שיש לו כזה או תצהיר בדבר העדר קיומו של רישיון נהיגה.
4. 6 חודשי פסילה על תנאי והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים ממועד שחרורו לא יבצע עבירת רכוש מסוג פשע או עבירה לפי סעיף 10 ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227).
5. הנאשם ישלם פיצוי למתלונן בסך של 2,000 ₪. אשר ישולם ב-4 תשלומים חודשיים שווים ורצופים כאשר הראשון שבהם לא יאוחר מיום 15.12.13 והיתרה ב-15 לכל חודש שלאחריו. היה ואחד התשלומים לא ישולם במועד, אזי יעמוד מלוא סכום הפיצוי לפירעון מידי.
6. הנאשם יחתום על התחייבות כספית בסך של 3000 ₪ להימנע במשך שלוש שנים ממועד שחרורו מביצוע עבירות רכוש מסוג פשע. ההתחייבות הכספית תיחתם עוד היום במזכירות בית משפט. היה ולא תיחתם ההתחייבות עוד היום, יאסר הנאשם למשך 15 ימים.

זכות ערעור תוך 45 יום.
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הישאם אבו שחאדה 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה